

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl. broj: 16. ST – S - 5098/01

STEČANA MASA iza

COMMISSA d.o.o. u stečaju, Komiža

Mravince, 29. svibnja 2023.g.

Predmet: Izvještaj stečajnog upravitelja.

203

ST/101

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE 01 Preko pošte

01-06-2023

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20 _____

POŠTA _____ R _____

broj primjeraka _____ priloga _____

taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: 16. St – S – 5098/01 od 06. 11. 2002.g. otvoren je stečajni postupak nad društvom COMMISSA d.o.o. iz Komiže.

Utvrđene – priznate tražbine iznose:

- Prvi viši isplatni red31.558,69 kn ili4.188,56 Eur
- **Drugi viši isplatni red**.....850.925,61 kn ili.....112.937,24 Eur
- UKUPNO**.....882.484,30 kn ili.....117.125,80 Eur

Vjerovnici Prvog višeg isplatnog reda:

1. HZMO – Područna služba Split.....16.859,54 kn ili.....2.237,65 Eur
2. HZZO – Područni ured Split.....14.699,15 kn ili.....1.950,91 Eur

Vjerovnici Drugog višeg isplatnog reda (Opći isplatni red):

1. Nova banka d.d. Zagreb.....738.626,29 kn ili.....98.032,56 Eur
2. FINA – Regionalni centar Split.....2.538,19 kn ili.....336,88 Eur
3. Brodamerkur d.d. Split.....28.881,19 kn ili.....3.833,19 Eur
4. Ministarstvo financija - Porezna uprava.....80.879,94 kn ili.....10.734,61 Eur

Na prijedlog stečajnog upravitelja Sud je svojim rješenjem od 15. svibnja 2009.g. zbog nedostatka stečajne mase:

- Obustavio i zaključio stečajni postupak nad ovim stečajnim dužnikom,
- Ovlastio stečajnog upravitelja da u ime i za račun stečajne mase vodi sporove te prikupi stečajnu masu i eventualno istu raspodjeli.

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu broj XVI P – 1255/07 od 24. prosinca 2007. godine, koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, broj 32. Pž- 1717/13-3, od 26. kolovoza 2013. g. naloženo je tuženiku Nikoli Mardešić iz Splita, da u roku od 8 dana isplati tužitelju, Stečajna masa iza Commissa d.o.o. iznos od 82.052,00 Eur-a, protuvrijednost u kunama, s pripadajućim kamatama, te parnični trošak u iznosu od 44.070,00 kuna. (Presuda VTS u prilogu).

210

Pored presuđenog iznosa od 82.052,00 Eur-a treba pripisati i iznos zateznih kamata za razdoblje od 06. 01. 2002..g. do 03. 01. 2014.g. u iznosu od 143.077,70 Eur-a što daje ukupan dug na dan podnošenja ovrhe od 225.129,70 Eur-a.

Temeljem navedenih presuda dana 03. 01. 2014. godine, kod FINE je podnijet zahtjev za izravnu naplatu, te su gospodinu Nikoli Mardešiću blokirani svi računi kod svih banaka.

Dana 14. travnja 2014. godine u korist računa odvjetnika Boro Rajić naplaćeni su troškovi postupka po navedenom zahtjevu za izravnu naplatu, nakon čega je započela naplata kamata i glavnice potraživanja po navedenim presudama i to u korist depozitnog računa Trgovačkog suda u Splitu broj HR16 2390 0011 3000 0066 4. (Dopis odvjetnika Boro Rajića od 19. 5. 2020.g. u prilogu).

Prema knjigovodstvenoj kartici Trgovačkog suda u Splitu do današnjeg dana prikupljeno je 209.256,69 kuna odnosno 27.773,14 Eur-a.

Svojim podneskom od 23. 5. 2023.g. Nikola Mardešić nudi otplatu preostalog duga odjednom i to u iznosu od 20.000,00 Eur-a, uz otpis preostalog duga. (Podnesak u prilogu).

Iz navedenog proizlazi da ostatak duga gospodina Nikole Mardešića iznosi 197.356,56 Eur-a (225.129,70 – 27.773,14 Eur-a).

Predlažem Sudu:

1. Da se nastavi sa ovim postupkom radi naknadne diobe do sada prikupljenih sredstava,
2. Da sazove Skupštini vjerovnika radi izjašnjavanja o ponudi gosp. Nikole Mardešića.

Stečajni-upravitelj

Ivo Bučan, dipl. oec.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

29.10.2013
27/07
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

23-09-2013

Predano za poštu (okreni prepo) dne 20
POŠTA _____
Broj primjerka _____ priloga _____
Tiskano _____ POTPIŠ _____

32. PŽ-1717/13-3

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA COMMISSA d.o.o. u stečaju, OIB: 74445922958, Komiža, Pape Aleksandra 25, kojeg zastupa punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 13/I, protiv tuženika NIKOLE MARDEŠIĆA, vl. obrta za brodogradnju i ugostiteljstvo FALKUŠA, Split, Table 13, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Zović, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 20, radi isplate iznosa od 82.052,00 EUR, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1255/07 od 24. prosinca 2007., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2013.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1255/07 od 24. prosinca 2007.

Obrazloženje

Pobijanom presudom naloženo je tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju iznos od 82.052,00 EUR u protuvrijednosti u kunama zajedno s pripadajućim kamatama po stopi koju Splitska banka d.d. Split plaća na devizne štedne uloge po viđenju od 6. studenoga 2002. do isplate, kao i parnični trošak u iznosu od 44.070,50 kn. Odbijen je tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 22.326,00 kn.

Predmet spora temelji se na ugovoru o kupoprodaji broda Edi (čl. 454. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96 i 91/96; dalje: ZOO) sklopljenog između stranaka 12. studenoga 2001., kojim je na ime podmirenja kupoprodajne cijene u iznosu od 82.052,00 EUR, tuženik preuzeo

obvezu plaćanja tužiteljevog duga u iznosu od 46.154,00 EUR prema Dalmatinskoj banci d.d. Zadar (sada Novoj Banci d.d. Zagreb) te iznosa od 35.898,00 EUR prema trgovačkom društvu Neptun d.d.

Prvostupanjski sud je na temelju utvrđenih činjenica i izvedenih dokaza zaključio prije svega da Dalmatinska banka d.d. i Neptun d.o.o. nikada nisu dali suglasnost za preuzimanje tužiteljevog duga od strane tuženika (čl. 446. st. 1. ZOO-a). Odatle i nadalje tuženikova obveza iz kupoprodajnog ugovora prema tužitelju (čl. 453. ZOO-a). Drugim riječima, kako tuženik nije izvršio svoje obveze iz kupoprodajnog ugovora, prvostupanjski sud je u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev.

Tuženik je protiv ove presude podnio žalbu navodeći u njoj da je u spis priložio uplatnice iz kojih je vidljivo da je izvršavao obveze preuzete od tužitelja prema Dalmatinskoj banci d.d. Izvršenim tuženikovim plaćanjem ima se smatrati da je Dalmatinska banka d.d. kao vjerovnik, suprotno navodima prvostupanjskog suda, dala pristanak na primanje ispunjenja od preuzimatelja duga (čl. 96. st. 2. ZOO-a). U odnosu na potraživanje prema Neptunu d.d., to trgovačko društvo nikada nije potraživalo iznose iz predmetnog kupoprodajnog ugovora ni od tužitelja ni od tuženika, pa je očito da je pristalo na preuzimanje duga.

Slijedom navedenog, tuženik je predložio drugostupanjskom sudu da preinači pobijanu presudu, odnosno podredno, da je ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odluka o parničnom trošku donesena je na temelju odredaba čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11—pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Tuženikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 14. i 15. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

Prema ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je nakon pravilno utvrđenih činjenica i valjano ocijenjenih izvedenih dokaza, pravilno zaključio da tuženik nije dokazao da je ispunio svoje obveze iz kupoprodajnog ugovora sklopljenog s tužiteljem. Tužitelj je svoju obvezu iz ugovora ispunio u cijelosti od trenutka kada je predao brod tuženiku i kada je ovaj upisan kao vlasnik u registru brodova nadležne lučke kapetanije. Dakle, tuženik nije dokazao odlučne okolnosti na kojima se temelji njegovo prigovaranje osnovanosti tužbenog zahtjeva i to: 1.) da su Dalmatinska banka d.d. i Neptun d.o.o., kao tužitelji vjerovnici, dali suglasnost za promjenu u osobi dužnika (preuzimanje duga, čl. 446. st. 1. ZOO-a), 2.) da je od tužitelja preuzeti

dug iz ugovora o kupoprodaji podmirio Dalmatinskoj banci d.d. i Neptunu d.o.o. i konačno 3.) da je osobno podmirio dug tužitelju.

Slijedom navedenog, ovdje je riječ o preuzimanju ispunjenja, jer vjerovnici nisu nikada dali svoj pristanak na ugovor o preuzimanju duga (predmetni kupoprodajni ugovor; čl. 446. st. 5. u vezi s čl. 446. st. 1. ZOO-a). Kod takvog stanja stvari, tuženik je ostao i nadalje u obvezi na plaćanje iznosa iz kupoprodajnog ugovora, tužitelju (čl. 453. st. 2. i 3. ZOO-a).

Uplate iz uplatnica priloženih u spisu (list 21. – 22. spisa), na koje se tuženik pozvao, upućuju na isplate Dalmatinskoj banci d.d. izvršene prije sklapanja predmetnog ugovora o kupoprodaji pa je sasvim jasno da s tuženikovim obvezama preuzetim kupoprodajnim ugovorom nemaju bilo kakve veze. Sve da su ove uplate izvršene nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora, ne bi same po sebi predstavljale dokaz o tuženikovom plaćanju obveze iz ovog ugovora. Naime, u pet od sedam priloženih uplatnica, uz oznaku platitelja nalazi se tužitelj, a ne tuženik. Pored toga, ni iz jedne od uplatnica ne može se zaključiti da je riječ o tuženikovom plaćanju iz predmetnog kupoprodajnog ugovora.

Tuženikovi žalbeni navodi koji se odnose na Neptun d.o.o., po ocjeni ovog suda nemaju značaj relevantnog žalbenog razloga.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio kada je usvojio tužbeni zahtjev. Od tuda i odluka iz izreke (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku o parničnom trošku (čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a).

U Zagrebu 26. kolovoza 2013.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

ODVJETNIK BORO RAJIĆ
SPLIT, Hrvatske mornarice 1/J, Tel./fax: (021) 480-753,
e-mail: odvjetnik-rajc@st.t-com.hr

Split, 19. svibnja 2020. g.

Broj predmeta: 27/05

Gospodin
Ivo Bučan
Don P. Peroša 6
21 209 MRAVINCE

Poštovani gospodine,

U svezi Vašeg zahtjeva za očitovanje na dopis kojeg ste zaprimili na svoj e-mail od gospodina Nikole Mardešić, navodim slijedeće:

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu, broj XVI P-1255/07, od 24. prosinca 2007. godine, koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, broj 32. PŽ-1717/13-3, od 26. kolovoza 2013., naloženo je tuženiku Nikoli Mardešić, da u roku od 8 dana isplati tužitelju Stečajna masa COMMISSA d.o.o., iznos od 82.052,00 EUR protuvrijednost u kunama, s pripadajućim kamatama, te parnični trošak u iznosu od 44.070,0 kn.

Temeljem navedenih presuda, dana 03. 01. 2014. godine, kod FINE je podnijet zahtjev za izravnu naplatu te su gospodinu Nikoli Mardešić blokirani svi računi, kod svih banaka.

Dana 14. travnja 2014. godine, na moj račun su naplaćani troškovi postupka po navedenom zahtjevu za izravnu naplatu, nakon čega je započela naplata kamata i glavnice potraživanja po navedenim presudama i to na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, broj IBAN HR1623900011300000664, te mi nije poznato koliki novčani iznos je naplaćen na taj račun.

Isto tako, s obzirom da FINA nije provela naplatu zakonskih zateznih kamata na troškove postupka, dana 07. 10. 2014. godine, Općinskom sudu u Splitu, pod brojem Ovr-5548/14, podnijet je prijedlog za ovrhu radi naplate zakonskih zateznih kamata na troškove postupka od 24. prosinca 2007. godine, do 14. travnja 2014. godine, te je sud odredio predloženu ovrhu i blokirao račun Nikoli Mardešić i za iznos navedenih kamata, ali po toj osnovi nikada ništa nije naplaćeno.

Dakle, sve što je naplaćeno od gospodina Nikole Mardešić, naplaćeno je na temelju pravomoćne sudske odluke.

Kako je gospodin Nikola Mardešić u međuvremenu darovao motorni brod "EDI" svojim sinovima Vinku i Ivici Mardešić, a istovremeno nije podmirio ostatak duga po navedenoj presudi, protiv gospodina Nikole Mardešić i njegovih sinova Vinka i Ivica Mardešić vođen je parnični postupak radi pobijanja Ugovora o darovanju, te je presudom broj P-971/2014, od 15. prosinca 2016., Trgovački sud u Splitu odbio tužbeni zahtjev da se utvrdi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Darovni ugovor od 12. listopada 2012., koja presuda je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-937/2017, od 11. prosinca 2019. godine.

ODVJETNIK BORO RAJIĆ

SPLIT, Hrvatske mornarice 1/J, Tel./fax: (021) 480-753,

e-mail: odvjetnik-rajic@st.t-com.hr

Radi navedenog, na Trgovačkom sudu u Splitu potrebno je provjeriti koliki iznos je naplaćen od gospodina Nikole Mardešić temeljem pravomoćne presude i utvrditi ostatak njegovog duga prema stečajnoj masi, dok sam ja voljan odustati od naplate zatraženih zakonskih zateznih kamata na iznos parničnog troška, unatoč činjenici da gospodin Nikola Mardešić već godinama, o meni iznosi niz neistina i tvrdnji o nekakvoj nezakonitoj naplati.

S poštovanjem,

Boro Rajić

Digitalno potpisao:
Boro Rajić
Datum: 2020.05.19
11:46:33 +02'00'

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

23-05-2023

SKUPŠTINA VJEROVNIKA

STEČAJNE MASE

TVRTKE COMMISSA d.o.o. u stečaju

/NP Gosp. Vukovića/

predano za poštu obično prep. dne 20
POŠTA
broj priloženika
izdano

NIKOLA MARDEŠIĆ

TABLE 13

21000 SPLIT

ZAMOLBA

Štovani,

Ja sam Nikola Mardešić, bivši vlasnik gore navedene tvrtke u stečaju. Imam 77 godina i u mirovini sam od svoje 65-te godine.

Već dugo vremena mi je blokiran račun i skida mi se kroz blokadu dio novaca sa računa, a po rješenju suda. Blokiran sam radi toga što sam napravio neopisivu grešku na svoju štetu. Naime prodao sam brod iz svoje tvrtke COMMISSA d.o.o. sam sebi po punoj vrijednosti, a taj isti brod sam sa tvrtkom COMMISSA d.o.o. kupio i u potpunosti platio privatnim, znači svojim novcem, tvornici za preradu riba NEPTUN iz Komiže.

Platio sam ga upravo onoliko koliko stoji u ugovoru o prodaji /75.000,00 DEM/ i to 50.000,00 DEM putem banke iz Austrije i ostatak u ulovljenoj ribi.

Da ga nisam platio mene bi sigurno NEPTUN tužio, kako to i stoji u ugovoru. Međutim to nije napravio jer nije imao razloga.

Moja bivša tvrtka COMMISSA d.o.o., odnosno ja mojim privatnim novcem, sam kupio brod od MEPTUNA 1996. god., a NEPTUN je išao u stečaj sedam godina kasnije. Dakle imao je vremena mene tužiti da nije sve plaćeno kako stoji u ugovoru.

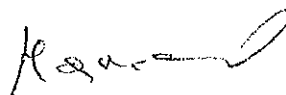
Na taj način sam, sam sebi napravio neopisivu grešku na svoju štetu, tako da bi trebao dva puta platiti punu vrijednost broda svojim novcem.

U slijedećih 10 godina, ako uopće budem toliko živio, Vi će te kroz blokadu zaplijeniti mi maksimalno 12-15.000,00 EUR-a.

U zamjenu da mi skinete blokadu sa mnoga računa spreman sam Vam odmah uplatiti 20.000,00 EUR-a, a više od toga ne mogu.

Šu štovanjem,

Unaprijed zahvaljujem na razumijevanju, a ujedno da Vas obavijestim od uskoro više noću biti zaposlen na 4 sata, pa će te mi još manje moći skidati sa računa.



/Nikola Mardešić/